



> Retouradres Postbus 30132 2500 GC Den Haag

Meldpunt Vreemdelingendetentie  
Ter attentie van mevrouw Bharatsingh en de heer Timmerman  
Hang 16  
3011 GG Rotterdam

**Directie Beleid &  
Bestuursondersteuning**  
Juridische Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 30132  
2500 GC Den Haag  
www.dji.nl

**Contactpersoon**  
F. Boone  
*senior juridisch adviseur*

T 06 46 84 63 95  
F 070 370 29 21  
f.boone@dji.minjus.nl

**Ons kenmerk**  
2115532

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 12 oktober 2017  
Onderwerp uw Wob-verzoek over herhaalde detentie en straf- en  
ordemaatregelen binnen vreemdelingendetentie

Geachte mevrouw Bharatsingh en de heer Timmerman,

Bij brief van 12 mei 2017 heeft u een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) met betrekking tot vreemdelingendetentie. Bij brief van 16 juni 2017 heb ik de ontvangst ervan bevestigd en heb ik de beslissing verdaagd.

Uw verzoek raakt zowel de Dienst Justitiële Inrichtingen als de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V). Bij brief van 4 juli 2017, met kenmerk 2097251, heeft DT&V uw vragen 7 en 9 reeds beantwoord. Met deze brief wordt gereageerd op uw overige vragen.

*Uw Wob verzoek*

Middels 12 vragen heeft u gevraagd om informatie c.q. documenten over vreemdelingenbewaring.

*Toetsingskader*

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Informatieverstrekking blijft echter achterwege wanneer zich één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, welk belang de Wob vooronderstelt. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid gemaakt worden naar gelang de persoon of de oogmerken van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Wanneer deze belangenafweging leidt tot het oordeel dat de gevraagde informatie geheel of gedeeltelijk verstrekt moet worden, betekent dit

dat niet alleen de verzoeker maar iedereen die dat wenst van deze informatie kennis kan nemen.

**Directie Beleid &  
Bestuursondersteuning**  
Juridische Zaken

De Wob heeft betrekking op bestaande informatie, neergelegd in documenten. De Wob verplicht mij niet om informatie waar ik niet over beschik op verzoek te genereren.

**Datum**  
12 oktober 2017

**Ons kenmerk**  
2115532

#### *Beoordeling van uw verzoek*

Hieronder zal ik uw vragen weergeven en, voor zover ik beschik over de gevraagde informatie, op uw vraag reageren.

#### Vraag 1.

Kunt u een uiteenzetting geven van de straf- en ordemaatregelen (waaronder plaatsing in afzonderingscel, opsluiting in een strafcel, uitsluiting van activiteiten, ontzegging van bezoek, cameratoezicht, geldboete etc.) die zijn toegepast in vreemdelingenbewaring in het detentiecentrum van Rotterdam, Schiphol en Zeist voor de volgende jaren (graag in aantallen en percentages): 2014, 2015, 2016, 2017.

#### Vraag 2.

Kunt u aangeven hoe vaak er sprake was van een straf- of ordemaatregel in de genoemde jaren?

#### Vraag 3.

Kunt u per jaar voor de jaren 2014 tot en met 2017 de vijf meest voorkomende redenen benoemen voor het opleggen van een straf- of ordemaatregel (in aantallen en percentages)?

#### Vraag 4.

Kunt u van de bovengenoemde jaren per detentiecentrum de gemiddelde duur van de straffen aangeven (en indien toegepast: het aantal dagen verkorting van de straf)?

#### Antwoord vraag 1 tot en met 4

Bij besluit van 26 september 2014, met kenmerk 551256, heb ik het document 'disciplinaire straffen & ordemaatregelen' van september 2010 openbaar gemaakt. Dit document is het product van een werkgroep die zich heeft gebogen over de vraag op welke manier zoveel mogelijk kan worden voorkomen dat moet worden overgegaan tot het opleggen van disciplinaire straffen en ordemaatregelen en, indien tot oplegging van een straf of maatregel wordt overgegaan, hoe er in het opleggen een zekere uniformiteit kan worden bereikt. In dit document staat een leidraad voor het opleggen van disciplinaire straffen en ordemaatregelen. Daarnaast wordt een format (matrix) geïntroduceerd die per 1 januari 2011 in gebruik is genomen en waarin detentiecentra alle opgelegde disciplinaire straffen en ordemaatregelen dienen te vermelden. Ook de reden van de oplegging, de opgelegde duur van de straf of maatregel, het aantal dagen waarmee de straf of maatregel uiteindelijk is verkort en of er cameratoezicht heeft plaatsgevonden, dient in de matrix te worden geregistreerd. Daarbij merk ik op dat dit een handmatige handeling betreft die geen 100% nauwkeurigheid garandeert. Gelet hierop zijn in september 2017 cijfers aan de Tweede Kamer verstrekt over het gemiddelde percentage verblijf in afzondering (isolatie). Deze

cijfers zijn, in verband met de betrouwbaarheid ervan, beperkt tot de eerste helft van 2016.

**Directie Beleid &  
Bestuursondersteuning**  
Juridische Zaken

In 2015 is het bovengenoemd document herzien. Het herziene document 'disciplinaire straffen & orde/beschermende maatregelen' van 24 september 2015 maak ik hierbij openbaar (bijlage), met uitzondering van namen en emailadressen van medewerkers die in het document voorkomen. Die informatie maak ik niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, te weten het belang dat is gediend met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Daarbij wijs ik op het volgende.

**Datum**  
12 oktober 2017

**Ons kenmerk**  
2115532

Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaarmaken van namen en andere herleidbare gegevens van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Dat is hier aan de orde.

Van belang daarbij is dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus jegens een ieder. Bovendien gaat het hier niet om ambtenaren die vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden.

Met het besluit van 26 september 2014 heb ik de matrixen van de detentiecentra Rotterdam, Zeist en Schiphol die betrekking hebben op de maanden januari tot en met juni 2014 openbaar gemaakt, behoudens de personalia van de vreemdelingen. Die informatie maak ik ook nu niet openbaar gelet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Het belang dat is gediend met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende vreemdelingen acht ik namelijk zwaarder wegen dan het belang dat is gediend met het openbaar maken van deze gegevens.

Het besluit van 26 september 2014 is met bijlagen gepubliceerd op <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2014/09/26/besluit-wob-verzoek-de-plaatsing-van-vreemdelingen-in-afzondering>

De matrixen van de detentiecentra Rotterdam, Zeist en Schiphol die betrekking hebben op de periode juli 2014 tot en met juni 2017 maak ik hierbij openbaar, behoudens – en om bovengenoemde reden - de tot vreemdelingen herleidbare gegevens. In de matrixen staan ook de initialen van de directeur die de straf of maatregel heeft opgelegd. Die informatie, die herleidbaar is tot een persoon, maak ik evenmin openbaar gelet op het belang dat is gediend met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Daarbij merk ik op dat directeuren van inrichtingen geen ambtenaren zijn die vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden.

Ik beschik niet (meer) over de matrixen van Detentiecentrum Zeist van juli 2014 tot en met december 2014. In Detentiecentrum Rotterdam zijn tussen oktober 2015 en juni 2016 geen vreemdelingen geplaatst. Van die periode en van Detentiecentrum Rotterdam is de gevraagde informatie dus niet beschikbaar.

Alhoewel de matrixen een beeld geven van de opgelegde straffen en maatregelen, wil ik tevens van de gelegenheid gebruik maken om er een kanttekening bij te plaatsen. De matrixen zijn opgemaakt voor intern gebruik, waardoor deze voor derden wellicht lastig te interpreteren zijn. Zij bevatten informatie over alle soorten disciplinaire straffen en ordemaatregelen en dus niet alleen over het plaatsen van vreemdelingen in een straf- of afzonderingscel. De reden voor de oplegging van de straf of maatregel wordt met een code geregistreerd, aan de hand van een codelijst. Deze codelijst maakt onderdeel uit van het document 'disciplinaire straffen & ordemaatregelen' dat bij besluit van 26 september 2014 openbaar is gemaakt en het document 'disciplinaire straffen & orde/beschermende maatregelen' van 24 september 2015 dat met dit besluit openbaar is gemaakt.

**Directie Beleid &  
Bestuursondersteuning**  
Juridische Zaken

**Datum**  
12 oktober 2017

**Ons kenmerk**  
2115532

#### Vraag 5

Hoe vaak was er in de bovenstaande jaren, per detentiecentrum, sprake van het gebruik van handboeien of andere dwangmiddelen tijdens het vervoer van de gedetineerde vreemdelingen buiten het detentiecentrum (naar bijv. het ziekenhuis, de rechtbank of een ander detentiecentrum)?

#### Antwoord vraag 5

Door mij wordt niet bijgehouden hoe vaak (per detentiecentrum) handboeien en andere vrijheidsbeperkende middelen bij vervoer van de vreemdeling worden gebruikt. Ik beschik daarom niet over deze informatie.

#### Vraag 6

Kunt u aangeven hoeveel mensen er in 2016 zijn ingestroomd in vreemdelingenbewaring? Kunt u ten aanzien van dit cijfer zeggen:

- a. Welke tien nationaliteiten (aantallen en percentages) het meeste zijn ingestroomd in vreemdelingenbewaring in 2016 op basis van artikel 6 van de Vreemdelingenwet (2000)?
- b. Welke tien nationaliteiten (aantallen en percentages) het meeste zijn ingestroomd in vreemdelingenbewaring in 2016 op basis van artikel 59 van de Vreemdelingenwet (2000)?

#### Antwoord vraag 6

Ik beschik over een document waarin per in het systeem geregistreeerde nationaliteit wordt aangegeven hoeveel vreemdelingen in 2016 zijn ingestroomd in detentie op grond van artikel 6 en 59 Vw. Het totale instroomcijfer terzake artikel 6 als 59 Vw staat ook in dit document, alsmede de percentages van de 10 nationaliteiten die het meeste zijn ingestroomd. Dit document (bijlage) maak ik hierbij openbaar. De cijfers zijn afgerond op tientallen.

#### Vraag 7

Bij brief van 4 juli 2017, met kenmerk 2097251, heeft DT&V deze vraag al beantwoord.

#### Vraag 8

Kunt u aangeven hoeveel mensen er zijn vrijgelaten vanuit vreemdelingenbewaring in 2015 en 2016? Kunt u ten aanzien van deze cijfers zeggen:

- a. Welke tien nationaliteiten (aantallen en percentages) het meest werden vrijgelaten?
- b. Vanuit welk detentiecentrum deze vreemdelingen werden vrijgelaten (Schiphol, Rotterdam of Zeist)?

**Directie Beleid &  
Bestuursondersteuning**  
Juridische Zaken

**Datum**  
12 oktober 2017

**Ons kenmerk**  
2115532

#### Antwoord vraag 8

Ik beschik over een document met aantallen vreemdelingen die in 2015 en 2016 zijn uitgestroomd uit vreemdelingenbewaring, uitgesplitst per detentiecentrum. Tevens is daarin aangegeven welke 10 nationaliteiten het vaakst zijn uitgestroomd. Dit document (bijlage) maak ik hierbij openbaar. De cijfers zijn afgerond op tientallen.

#### Vraag 9

Bij brief van 4 juli 2017, met kenmerk 2097251, heeft DT&V deze vraag al beantwoord.

In uw verzoek heeft u de vragen 10, 11 en 12 als volgt ingeluid:

In 2012, in het rapport 'een profielschets van vreemdelingen in bewaring 2010', heeft DJI cijfers gepubliceerd van vreemdelingen met een eerder bestuursrechtelijk verleden (hoofdstuk 6, p. 29). Naar aanleiding van dit rapport verzoeken wij om het cijfermateriaal van 2015 en 2016 met betrekking tot herhaalde detentie met de volgende vragen:

#### Vraag 10

Kunt u aangeven hoeveel (aantallen en percentages) vreemdelingen herhaaldelijke bestuursrechtelijk in vreemdelingendetentie hebben gezeten? Kunt u ten aanzien van dit cijfer zeggen:

- a. Welke tien nationaliteiten (aantallen en percentages) zijn het meest herhaald gedetineerd?

#### Vraag 11

Hoeveel mensen zaten voor een tweede keer of vaker in vreemdelingendetentie? Kunt u dit uitsplitsen in:

- a. Percentage per aantal keren in detentie (bijvoorbeeld 30% tweemaal, 15% driemaal, etc.)

#### Vraag 12

Kunt u aangeven hoeveel vreemdelingen eerder zowel bestuursrechtelijk als strafrechtelijk hebben gezeten?

Antwoord vragen 10, 11 en 12.

Het door u genoemde rapport 'een profielschets van vreemdelingen in bewaring 2010' van 1 februari 2012 betreft het resultaat van een onderzoek dat ik heb gedaan naar vreemdelingenbewaring. Blijkens de samenvatting van dit rapport (zie blz. 7 en 8) betrof de onderzoekspopulatie 8460 vreemdelingen. De resultaten van dit onderzoek zijn totstand gekomen na een analyse van data.

U vraagt om soortgelijke informatie waarover in voornoemd rapport is gepubliceerd, maar dan over 2015 en 2016. Ik beschik echter niet over de door u gevraagde informatie, omdat ik geen onderzoek heb gedaan naar data van de populatie vreemdelingen die in 2015 en 2016 in vreemdelingenbewaring heeft gezeten. Zoals ik hierboven onder het kopje 'toetsingskader' heb aangegeven, heeft de Wob betrekking op bestaande informatie, neergelegd in documenten en verplicht de Wob mij niet om informatie waar ik niet over beschik op verzoek te genereren.

Hoogachtend,  
de Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,

S. Riedstra  
*Secretaris-Generaal*

**Directie Beleid &  
Bestuursondersteuning**  
Juridische Zaken

**Datum**  
12 oktober 2017

**Ons kenmerk**  
2115532

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het bekend is gemaakt bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Dienst Justitiële Inrichtingen, afdeling Juridische Zaken, Postbus 30132, 2500 GC Den Haag.